

"CPB kraakt beleid duurzame energie"

Het hoge woord is er uit. Het CPB heeft niet alleen een rapport afgescheiden, maar enkele medewerkers hebben de negatieve uitkomst in het Financieele Dagblad nog eens extra benadrukt. "CPB kraakt beleid duurzame energie". Tot zover was het verstandige taal. Maar wat daarna kwam was andere praat. De media hadden de boodschap nog niet echt begrepen volgens de gedienschte CPB medewerkers: "Als je naar de kosten en baten kijkt, moet je het voorlopig niet doen". Dus als je alléén naar de centen kijkt moet je nog even wachten. Kijk je iets verder dan je neus lang is dan moet je dus onmiddellijk gaan investeren, lees ik daar uit.

De krant kopte met "Miljardensteun voor windmolens slecht besteed". Frappant dat het FD het bericht koppelde aan het miljoenenverlies op de Betuwelijn. Zowel op de voorpagina onder het bericht "Overheid gaat verlies dragen op Betuwelijn, Kamer slikt exploitatie-tekorten", als op pagina 3 boven het bericht "Politieke blokkade Betuweroute lost op".

Het onbegrip werd door het FD treffend in beeld gebracht met de tekst onder de foto: "Installatie van een windmolen van fabrikant Lagerwey uit Barneveld." Dat moet dan een oude foto zijn.

De link met het Betuwe-debacle wordt door het FD overduidelijk gelegd, terwijl er een fors verschil is: Windparken op zee zijn particuliere initiatieven, die per deelproject gerealiseerd en gefinancierd worden. De overheid heeft diverse mechanismen om de groei hiervan te beïnvloeden, zoals vergunningen, belastingfaciliteiten, regelgeving en de MEP-bijdragen. Die nauwkeurig op de behoefte berekende bijdrage is bedoeld ter compensatie van onrendabele kosten, maar compenseert tevens de milieuschade die ontstaat door vervuiling bij het gebruik van fossiele en andere energie. Het is dus niet zomaar een gift.

Windparken op zee worden bovendien telkens in fasen gebouwd, waarbij de financiële risico's telkens opnieuw worden beoordeeld. Omdat de MEP bijdrage achteraf per kWh opgewekte stroom wordt verstrekt, zijn alle risico's voor de ondernemers. Dus niet voor de belastingbetaler. Een investering met 100% zekerheid. Die zekerheid wordt nog versterkt door de hoge olieprijs en een Europees klimaatbeleid dat stringenter is dan wat wij gewend zijn. Waar vind je nog zo'n goede belegging!?

Niet voor niets concluderen de CPB medewerkers aan het eind van het verhaal: "In dat geval wordt windenergie vanzelf rendabel. Maar dan is er ook geen subsidie meer nodig."

Inderdaad. De olieprijs is al fors hoger dan waar het CPB mee rekende en zal niet snel meer op het oude niveau komen. Maar vóór Europees beleid wordt ingevoerd zal de Nederlandse overheid (zoals vaker) wel weer wachten op een dwingende Europese aanwijzing.

Een nieuwe en gewenste markt heeft een stimulans nodig zoals elke econoom weet. EZ heeft tot taak te zorgen voor een goed investeringsklimaat. Waar blijft de minister (en de Kamerleden) met begrip voor de economie van milieumaatregelen?